

Evaluación en la ciencia abierta



Alejandro Uribe Tirado

Profesor-Investigador

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Grupo de Investigación: Información, Conocimiento y Sociedad – Universidad de Antioquia

Miembro de: CoLaV UdeA, LatMétricas, RedIconos y AmeliCA-Clacso

alejandro.uribe2@udea.edu.co

auribe.bibliotecologia.udea@gmail.com

Editor para Colombia del Repositorio Internacional E-LIS

Doctor e Integrante del Grupo E-Infosfer@ / Universidad de Granada (España)

inv.auribe@ugr.es



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología



e-Infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

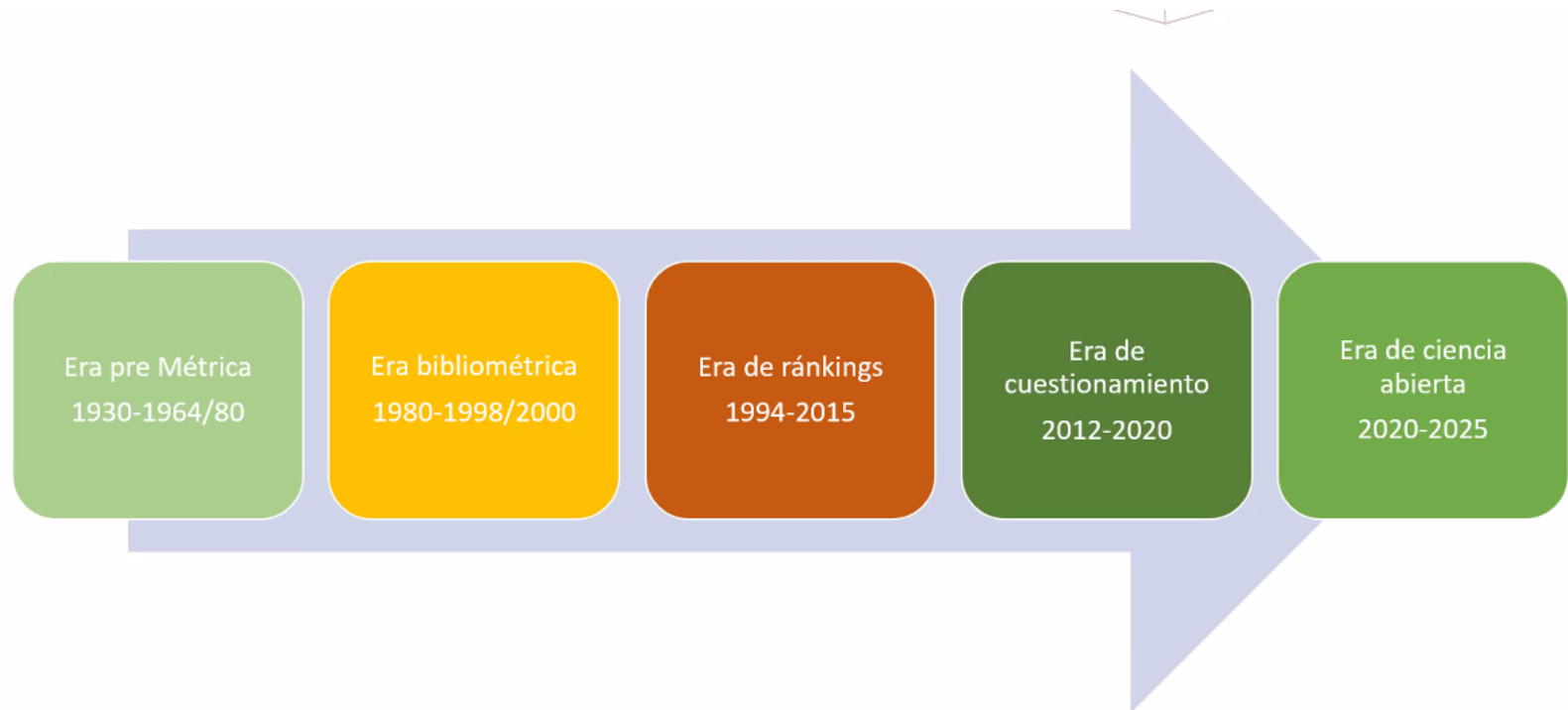
e-LiS

e-prints in library &
information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Línea de tiempo: convivencia de diferentes eras – visiones - herramientas



Basado en la exposición de Maximiliano Salatino, “Repensando la evaluación científica y académica en el marco de la Ciencia Abierta”



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Línea de tiempo: convivencia de diferentes eras – visiones - herramientas

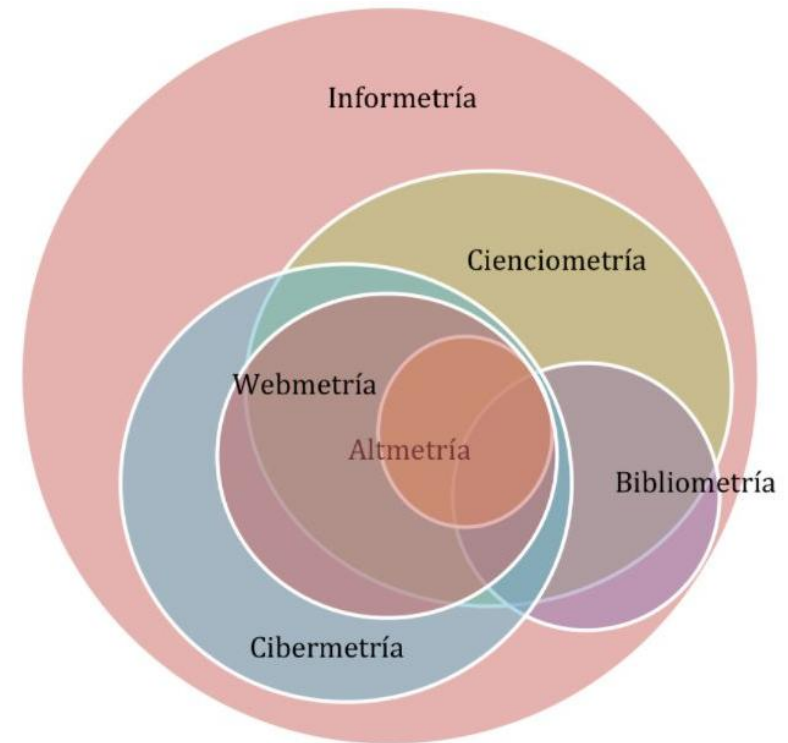
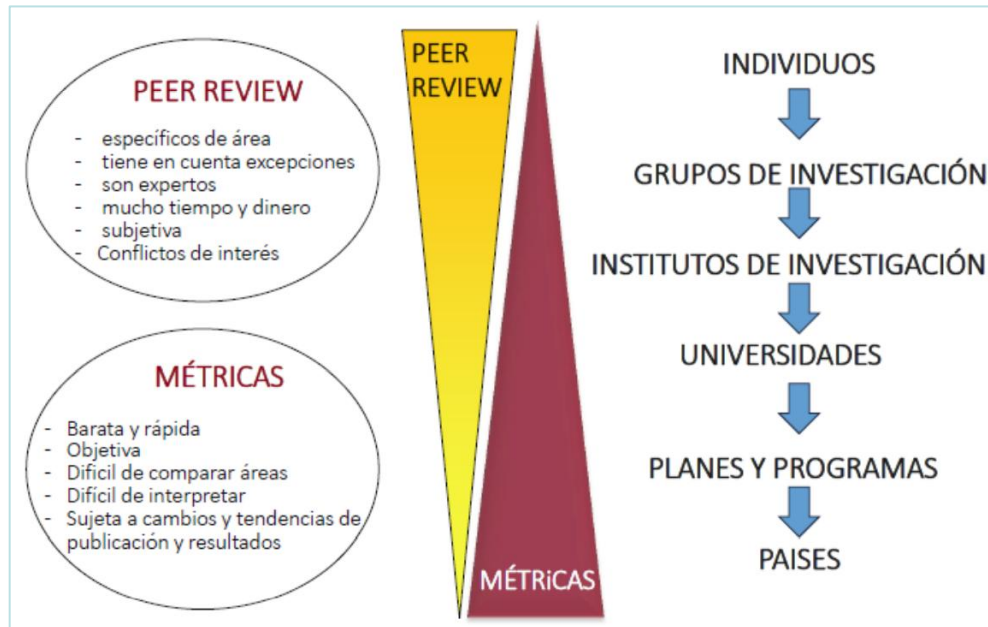
- La primera fomenta una visión utilitarista de la ciencia en términos de mayor eficacia, productividad y competitividad.
- La segunda se vuelca para temas como garantía de derechos, justicia cognitiva y justicia social. (Clínio, A. 2025).



Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Distintas miradas y esfuerzos en relación con la evaluación y las métricas



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

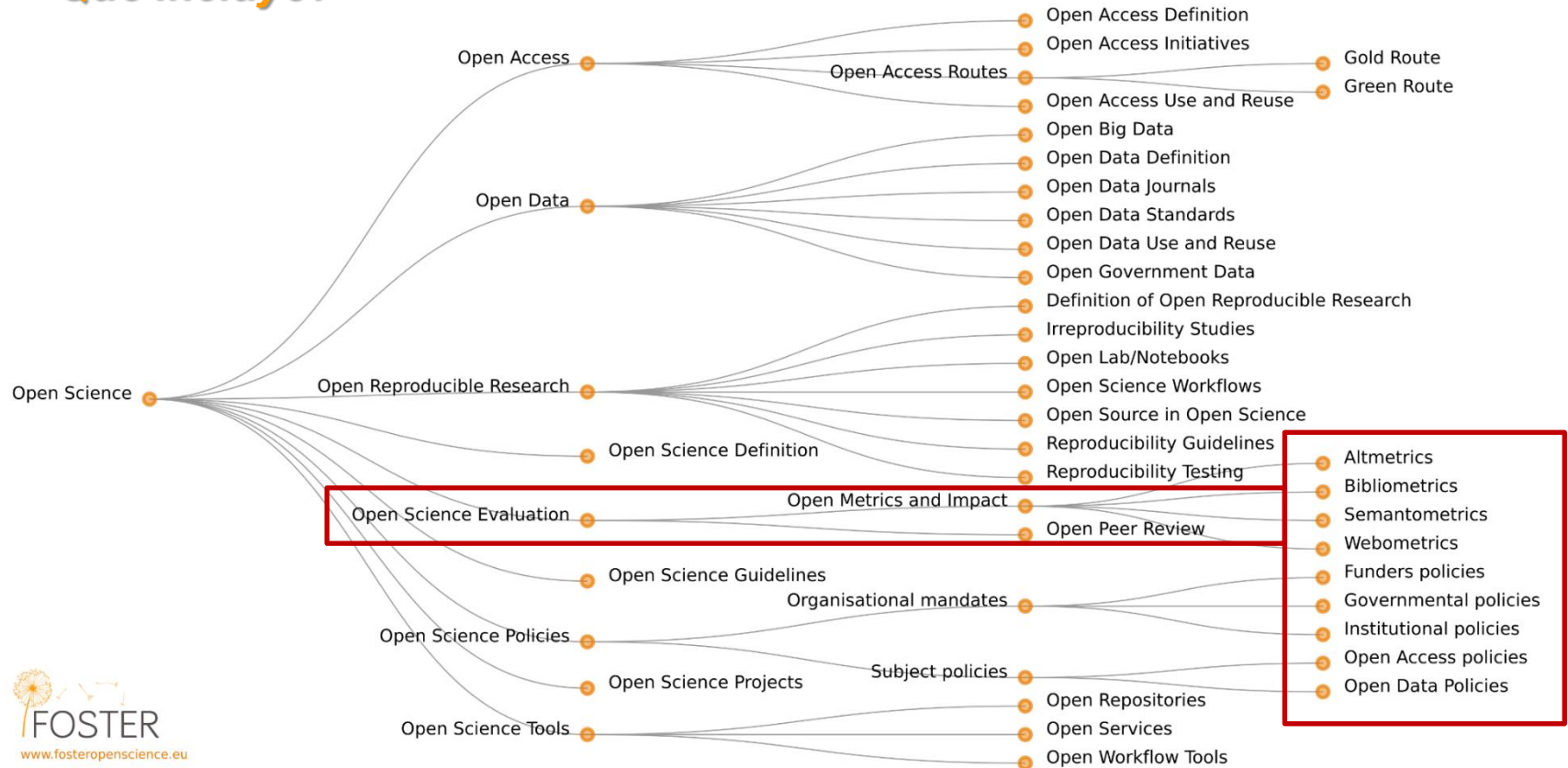
Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Qué incluye?

Open Science Taxonomy



<https://www.fosteropenscience.eu/foster-taxonomy/open-science>



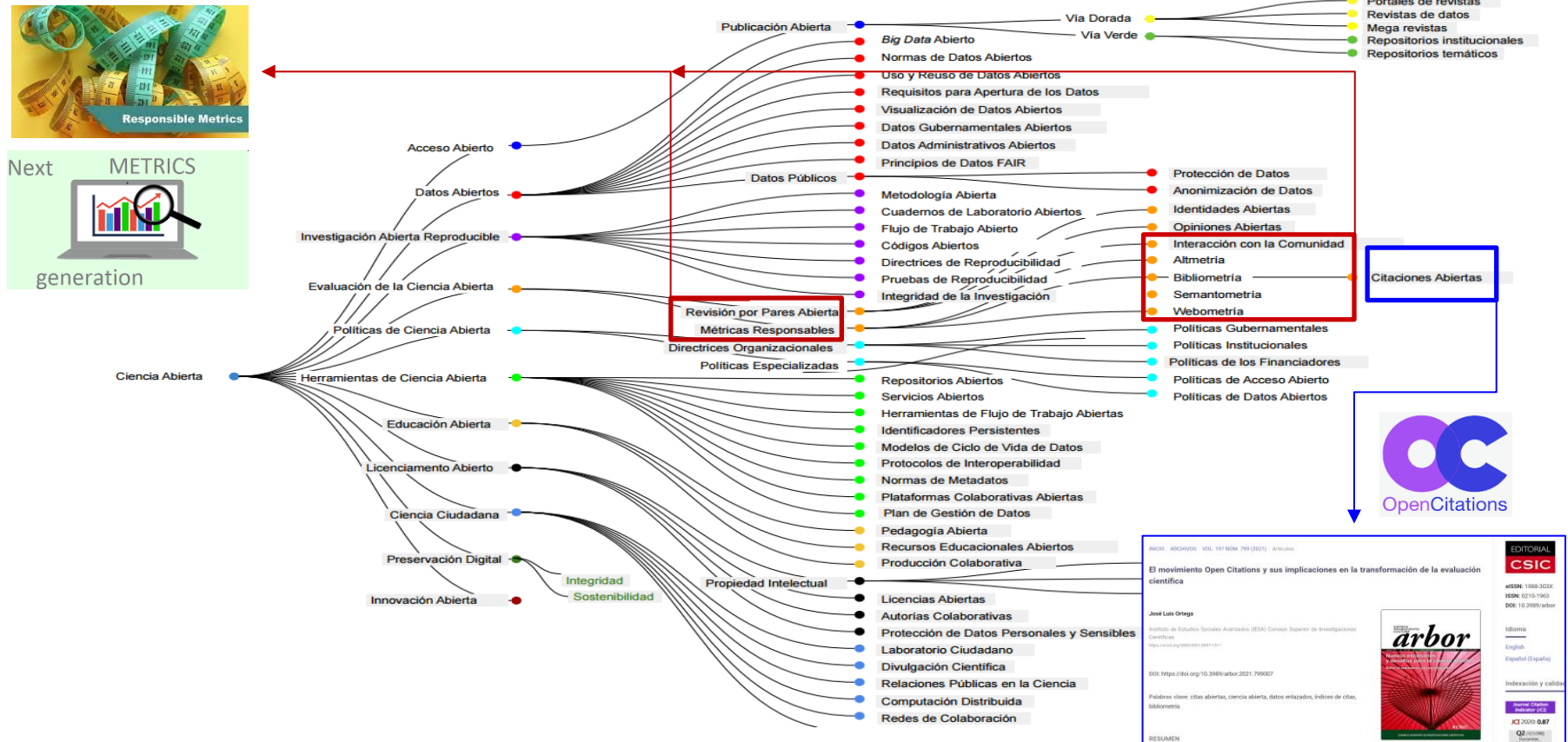
EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Qué incluye? Nueva propuesta desde Latinoamérica



<https://periodicos.ufsc.br/index.php/eb/article/view/79646>



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS

e-prints in library &
information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Open Peer Review – Lo Cualitativo



Adaptada de Rittman. Ed. (2019). Type of Peer Review. <https://cutt.ly/XfzC6Wd>

Tradicionales	Nuevas propuestas
Simple El autor del texto o del proyecto (cuando se aplica para convocatorias y financiación) no conoce a sus evaluadores, pero los evaluadores sí indentifican al autor.	Transparente Es aquella evaluación, sea simple o ciega, que para evitar suspicacias, malas prácticas y conflictos de intereses, tras realizarse el proceso de evaluación, los resultados y valoraciones (positivas o negativas) se disponen para consulta abierta.
Doble ciego Tanto el autor del texto o del proyecto, como los evaluadores no se identifican, por lo cual se espera que sea ciega y "más objetiva" la evaluación.	Abierta Es aquella revisión que se está dando, no solo de parte de unos expertos evaluadores, sino que se da por toda una comunidad científica, ya que el proceso se da posterior a la publicación (se da en los <i>pre-prints</i> disponibles en distintos repositorios) o en plataformas de gestión de proyectos, para que los mismos reciban comentarios de diferentes expertos y agentes interesados.



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Open Peer Review

Advantages and disadvantages of the different approaches to peer review.

Note that combinations of these approaches can co-exist. NPRC: Neuroscience Peer Review Consortium.

Type	Description	Pros/Benefits	Cons/Risks	Examples
Pre-peer review commenting	Informal commenting and discussion on a publicly available pre-publication manuscript draft (i.e., preprints)	Rapid, transparent, public, relatively low cost (free for authors), open commenting	Variable uptake, fear of scooping, fear of journal rejection, fear of premature communication, no editorial control	bioRxiv, OSF Preprints, PeerJ Preprints, Figshare, Zenodo, Preprints.org
Pre-publication (closed)	Formal and editorially-invited evaluation of a piece of research by selected experts in the relevant field	Editorial moderation, provides at least some form of quality control for all published work	Mostly non-transparent, difficult to evaluate, potentially biased, secretive and exclusive, unclear who "owns" reviews	Nature, Science, New England Journal of Medicine, Cell, The Lancet
Post-publication	Formal and optionally-invited evaluation of research by selected experts in the relevant field, subsequent to publication	Rapid publication of research, public, transparent, can be editorially-moderated, continuous	Filtering of "bad research" occurs after publication, relatively low uptake	F1000 Research, ScienceOpen, RIO, The Winnower, Pubons
Post-publication commenting	Informal discussion of published research, independent of any formal peer review that may have already occurred	Can be performed on third-party platforms, anyone can contribute, public	Comments can be rude or of low quality, comments across multiple platforms lack inter-operability, low visibility, low uptake	PubMed Commons, PeerJ, PLOS, BMJ
Collaborative	A combination of referees, editors and external readers participate in the assessment of scientific manuscripts through interactive	Iterative, transparent, editors sign reports, can be integrated with formal process,	Can be additionally time-consuming, discussion quality variable, peer pressure	eLife, Frontiers series, Copernicus journals, BMJ Open Science
Portable	Authors can take referee reports to multiple consecutive venues, often administered by a third-party service	Reduces redundancy or duplication, saves time	Low uptake by authors, low acceptance by journals, high cost	BioMed Central journals, NPRC, Rubriq, Peerage of Science, MECA
Recommendation services	Post-publication evaluation and recommendation of significant articles, often through a peer-nominated consortium	Crowd-sourced literature discovery, time saving, "prestige" factor when inside a consortium	Paid services (subscription only), time consuming on recommender side, exclusive	F1000 Prime, CiteULike
Decoupled post-publication (annotation services)	Comments or highlights added directly to highlighted sections of the work. Added notes can be private or public	Rapid, crowd-sourced and collaborative, cross-publisher, low threshold for entry	Non-interoperable, multiple venues, effort duplication, relatively unused, genuine critiques reserved	PubPeer, Hypothesis, Paperfave, PeerLibrary



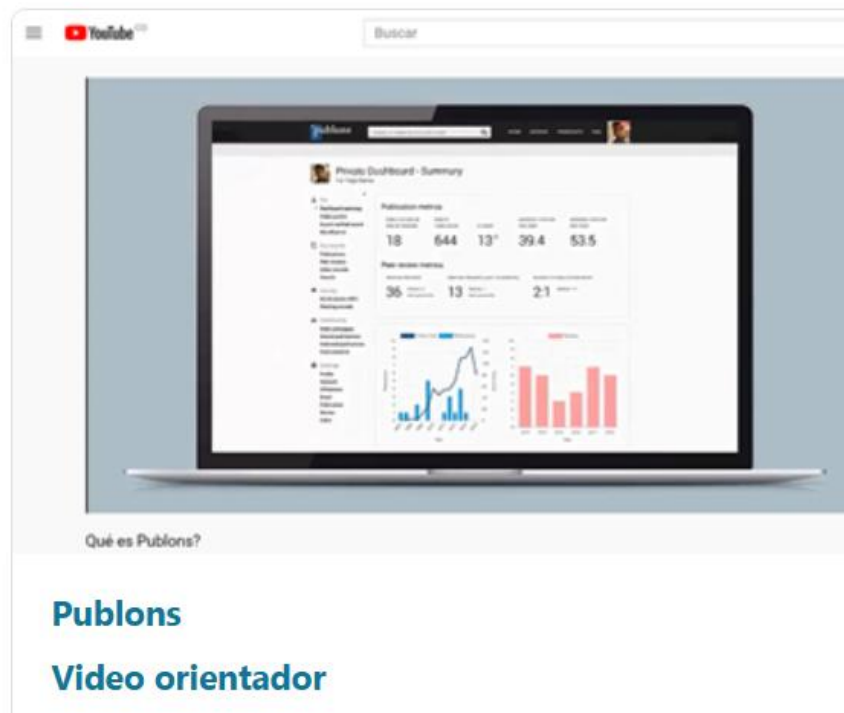
EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Open Peer Review – Herramientas / Ejemplos



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

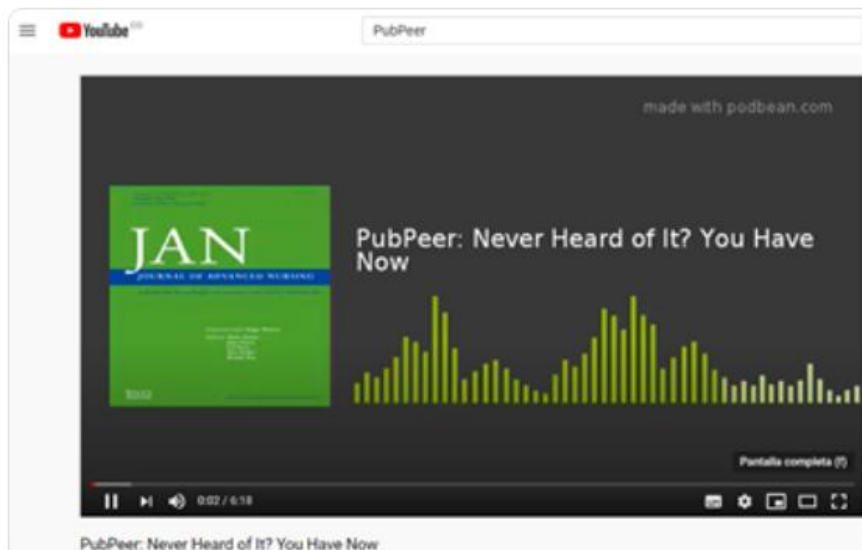
EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

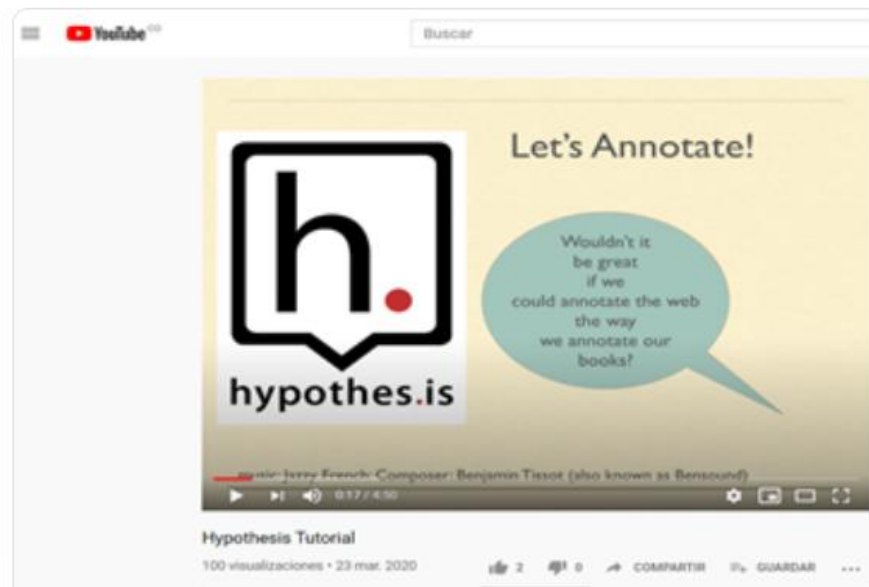
Open Peer Review – Herramientas / Ejemplos



PubPeer

Video orientador

<https://pubpeer.com>



Hypothes.is

Video orientador

<https://web.hypothes.is>



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS

e-prints in library &
information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Open Peer Review – Herramientas / Ejemplos

Registrar-se Acceso English Español

SciELO Preprints

Preprints Submissão Áreas do Conhecimento Sobre FAQ Avaliação de preprints Notícias

[Início](#) / [Arquivos](#)

Arquivos

Buscar [Buscar](#)

Baseline survey of microplastics in *Phallusia nigra* (Ascidacea) in different sites along the Brazilian Coast, Central, and Southwest Atlantic
Paulo Cezar Silva, Mariana Pacheco Almeida, Rayane Sorrentino, Luis Felipe Skinner
Submetido 24/10/2025 - Postado 24/10/2025
[MARINE POLLUTION](#) [FILTER-FEEDERS](#) [POLYMER COMPOSITION](#) [TROPICAL ECOSYSTEMS](#)
[PDF](#)

ABORDAGENS ETNO-HISTÓRICAS SOBRE OS POVOS WANKAVILKAS DO SUL DE SANTA ELENA ENTRE OS SÉCULOS XVI E XIX
Jaime Alcívar Intriago
Submetido 23/10/2025 - Postado 24/10/2025
[cartografia](#) [etnohistória](#)
[PDF \(Espanhol\)](#)



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

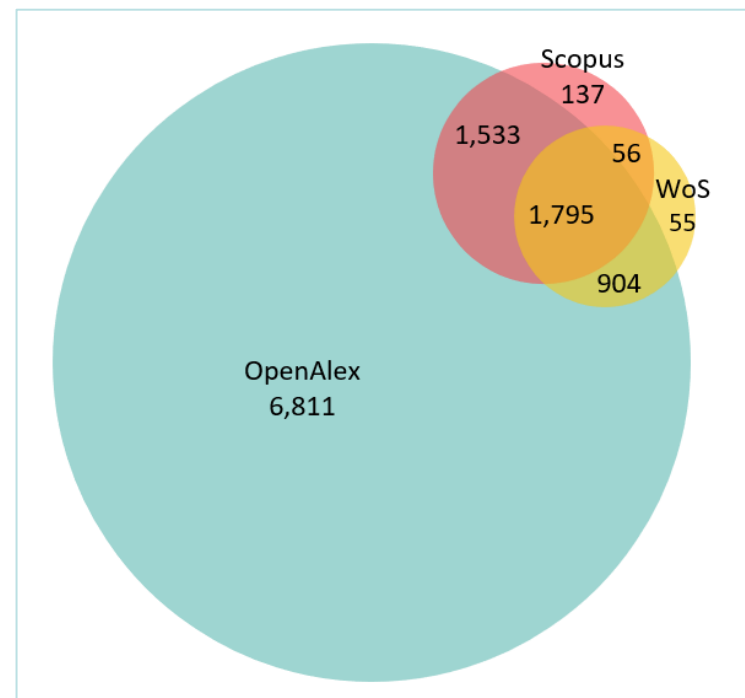
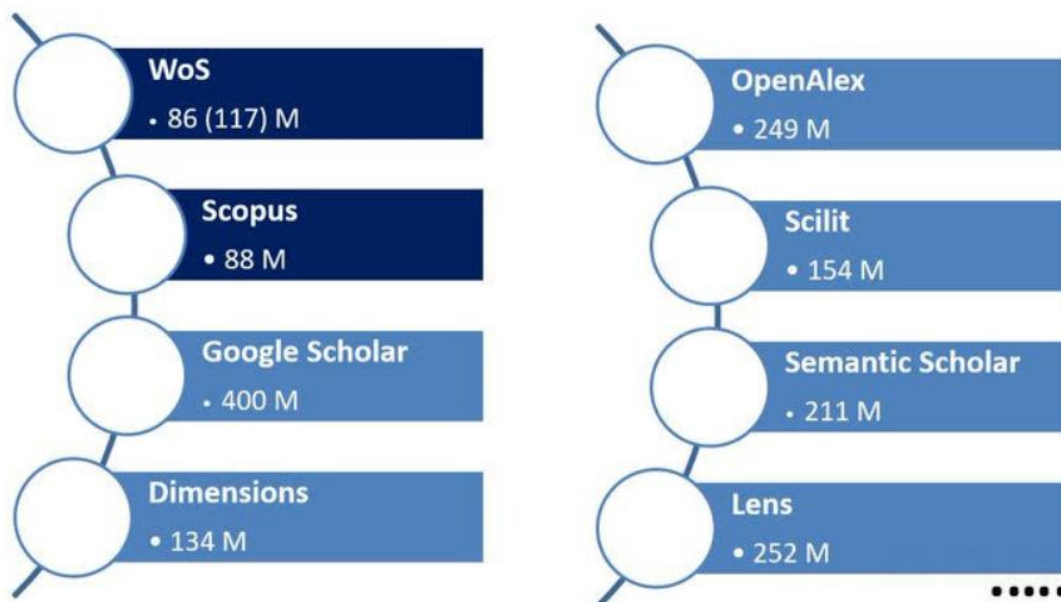
Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Métricas de Nueva Generación – Métricas Responsables (y abiertas)

Algunas de las principales fuentes bibliométricas y su cobertura (millones de registros)

<https://twitter.com/isidroaguillo/status/1645701614781464576>



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

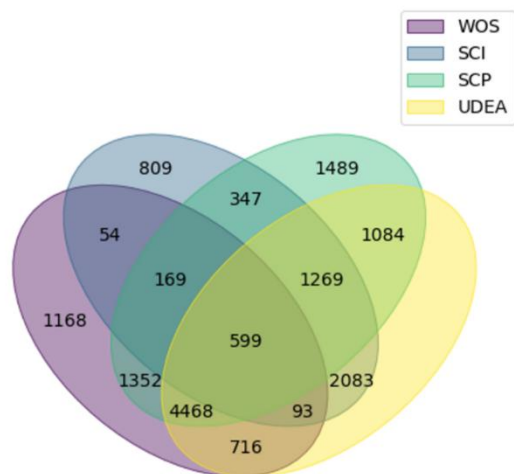
e-LiS

e-prints in library &
information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

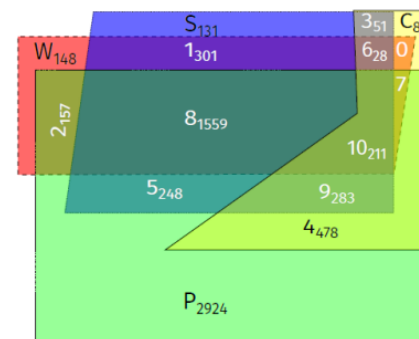
Métricas de Nueva Generación – Métricas Responsables (y abiertas)



Base de datos		Número de artículos	Número de citas
WoS	WEB OF SCIENCE™	8.619	88.489
Scielo	Scielo	5.423	5.680
Scopus	Scopus®	10.777	100.738
Google Scholar	Google	15.501	231.323
Oficina de puntaje UdeA (2003-2018)		10.312	n/a
Total de artículos únicos		15.700	n/a

Gráfico 10. Producción bibliográfica total de la SIU, 2004-2016.

	Base de datos	Únicos	Total
W	WOS	148	2417
C	SCI	81	1145
S	SCP	131	2812
P	PTJ	2924	5869
0	WOS-SCI	4	
1	WOS-SCP	301	
2	WOS-PTJ	157	
3	SCI-SCP	51	
4	SCI-PTJ	478	
5	SCP-PTJ	248	
6	WOS-SCI-SCP	28	
7	WOS-SCI-PTJ	9	
8	WOS-SCP-PTJ	1559	
9	SCI-SCP-PTJ	283	
10	WOS-SCI-SCP-UDEA	211	
	Total		6613



Fuente: WoS, Scopus, Scielo, Oficina de Asuntos Docentes de la Universidad de Antioquia. Elaboración propia.



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Métricas de Nueva Generación – Métricas Responsables (y abiertas)



¿Qué son las métricas responsables?

Las métricas se utilizan para medir muchas cosas en la academia, desde investigadores individuales hasta instituciones enteras. Estas medidas numéricas se desarrollaron originalmente para ayudar a los bibliotecarios a tomar decisiones informadas para seleccionar sus colecciones, pero su uso ha evolucionado para incluir decisiones importantes para los investigadores, como quién será contratado y en qué revista, deben apuntar a publicar. Esta es la inquietud que generan, que las métricas utilizadas para tomar decisiones tan importantes no fueron diseñadas para estos usos y, por lo tanto, no son adecuadas para su propósito. Muchos investigadores también están preocupados porque el énfasis puesto en las métricas significa que se está dando más importancia a dónde se publica el trabajo que a la calidad de la investigación en sí misma, una tendencia peligrosa. El movimiento de Métricas Responsables tiene como objetivo asegurarse de que el uso de métricas sea más equilibrado para producir una imagen más completa del impacto. Sostiene que, aunque las métricas tienen valor, solo cuentan una parte (numérica) de una historia más amplia. Aquellos que evalúan tanto a los investigadores como a su trabajo deberían considerar múltiples factores en lugar de estadísticas a menudo sin sentido. El movimiento también aboga por un enfoque más abierto de la medición en línea con otras prácticas de investigación abierta.

Curso Ciencia Abierta. Universidad de Antioquia
<https://udearroba.udea.edu.co/externos/course/view.php?id=193>



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Distintas miradas y esfuerzos en relación con la evaluación y las métricas

Tabla 1. Documentos / manifiestos, sus autores y sus contenidos

Manifiestos	Contenido general	Autores / actores que los promueven (¿autores?)
2010 - STEPS "Innovation, Sustainability and Development. A new manifesto"	Hereder del histórico "Manifiesto de Sussex", publicado cuarenta años antes, se centra en el papel de la c&t para el desarrollo, la justicia social y la sustentabilidad. Presenta una crítica inicial sobre el no cumplimiento de las promesas de la ciencia y propone la reorientación de la innovación a partir de una consideración política explícita de su dirección, distribución y diversidad.	STEPS - Centro de investigación formado por profesores del Institute of Development Studies (ios) y la Science Policy Research Unit (SPRU) de la Universidad de Sussex, Reino Unido. Mantiene un consorcio con varios países y regiones del mundo.
2010 - Slow "The Slow Science Manifesto"	Muy sucinto, demanda una desaceleración del desarrollo científico, para garantizar mayor calidad y discusión del conocimiento. Propone refundar las academias como espacio, tiempo y medios para recrear la torre de marfil perdida por los científicos.	Grupo de académicos alemanes -no identificados-. Es importante notar que hay muchas vertientes en el movimiento Slow Science (véase Gosselain, 2012).
2012 - DORA "San Francisco Declaration on Research Assessment"	Demanda mejoras en la evaluación de los resultados de la investigación científica por las agencias financiadoras, instituciones académicas y otros. Llama a disociar la calidad de la investigación del periódico que la publica -crítica el uso indebido del Journal Impact Factor.	Grupo de editores y de casas editoras de revistas científicas reunidos en el Encuentro Anual de la American Society for Cell Biology. En noviembre de 2018 había reunido 13.200 firmas individuales y 733 institucionales.
2014 - Charte "Charte de la désexcellence"	La carta es un documento de varias páginas que abarca todas las dimensiones de la vida universitaria, que habría sido precarizada como resultado de la cultura de la excelencia impuesta por las reformas neoliberales de los acuerdos de Bolonia. En el capítulo sobre la investigación académica se critica el uso de indicadores cuantitativos y criterios de excelencia que serían indiferentes a los contenidos y enmascararían la pérdida de calidad de la ciencia.	Profesores de la Universidad Libre de Bruselas: A-E. Bourgaux, E. Bribois, B. D'Hainaut-Zveny, J-M. Decroly, Ch. Deligne, O. Gosselain, J-J. Heirwegh, P. Lannoy, G. Lebeer, A. Livingstone Smith, E. Martinez, J. Moriau, C. Nagels, J. Pieret, V. Piette, C. Reyniers, B. Truffin, M. Van Crielingen, K. Vanhaesebrouck, E. Wolff.
2015 - Leiden "The Leiden Manifesto for Research Metrics"	Crítica el mal uso de indicadores bibliométricos, y la tendencia a la sustitución del peer review por estos para la evaluación científica y la gobernanza de la ciencia. Formula diez principios que condensan buenas prácticas para la evaluación de la investigación basada en métricas y considera que estas son auxiliares -no sustitutas- del proceso de peer review.	Diana Hicks, Paul Wouters, Ludo Waltman, Sarah de Rijcke, Ismael Rafols. La idea del Manifiesto surgió en un el Congreso Indicadores de Ciencia y Tecnología, realizado en la ciudad de Leiden en 2014.
2015 - Academic "The Academic Manifesto: From an occupied to a public university"	Publicado en formato de artículo académico en la revista Minerva, abarca varias dimensiones de la vida universitaria, transformada por la nueva lógica de administración centrada en la ideología de la excelencia, y sus desdoblamientos como medición, competición, eficiencia. La investigación académica es uno de los temas abordados, cuestionando fuertemente lo que consideran el régimen fetichista de los indicadores.	Profesores de universidades holandesas: Willem Halffman (Nijmegen University) y Hans Radder (ru University Amsterdam). Fue traducido y discutido en más de 14 países hasta 2017 (véase Halffman y Radder, 2017).
2016 - Saving "Saving Science"	Publicado en The New Atlantis, este artículo con tono de manifiesto llama a salvar la ciencia que se habría vuelto contestable, no confiable, sin uso, e inclusive errada. Esto sería producto de una política científica "a la Bush", de la incapacidad del sistema de peer review para asegurar su calidad y de las formas de evaluación de las carreras académicas.	Daniel Sarewitz, Director del Center for Science, Policy and Outcomes, Arizona State University. El texto fue replicado, comentado y criticado en numerosos blogs sobre ciencia.



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

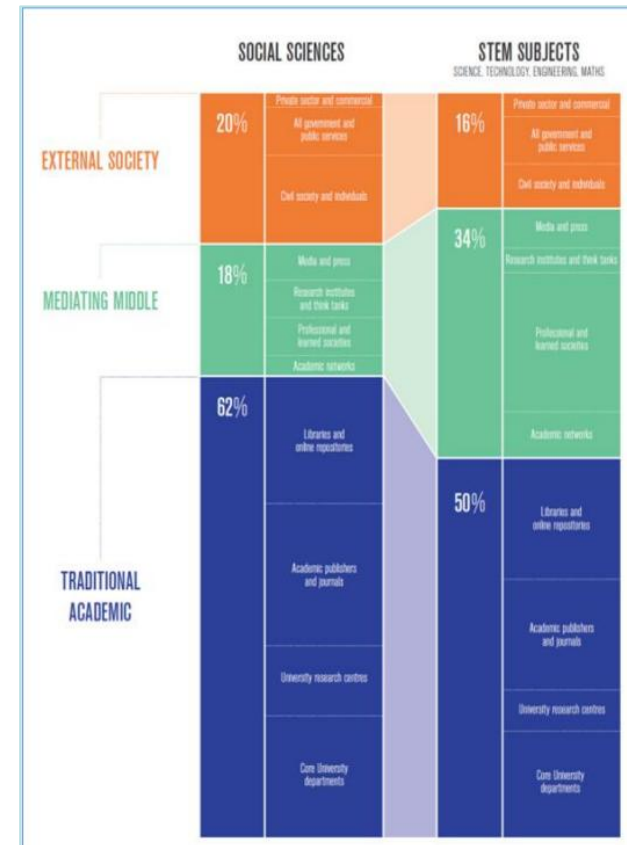
Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Distintas miradas y esfuerzos en relación con las métricas



Migani (2019). Métricas en investigación. <https://cutt.ly/VfivRCr>



<https://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2014/01/20/research-book-launched-today/>



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

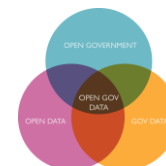
Métricas desde distintas Miradas y Responsables en un contexto de C.A.

Figure 1. Open Science Career Assessment Matrix (OS-CAM) representing the range of evaluation criteria for assessing Open Science activities

Open Science Career Assessment Matrix (OS-CAM)	
Open Science activities	Possible evaluation criteria
RESEARCH OUTPUT	
Research activity	Pushing forward the boundaries of open science as a research topic
Publications	Publishing in open access journals Self-archiving in open access repositories Using the FAIR data principles
Datasets and research results	Adopting quality standards in open data management and open datasets Making use of open data from other researchers
Open source	Using open source software and other open tools Developing new software and tools that are open to other users
Funding	Securing funding for open science activities
RESEARCH PROCESS	
Stakeholder engagement / citizen science	Actively engaging society and research users in the research process Sharing provisional research results with stakeholders through open platforms (e.g. Arxiv, Figshare) Involving stakeholders in peer review processes
Collaboration and Interdisciplinarity	Widening participation in research through open collaborative projects Engaging in team science through diverse cross-disciplinary teams Being aware of the ethical and legal issues relating to data sharing, confidentiality, attribution and environmental impact of open science activities
Risk management	Fully recognizing the contribution of others in research projects, including collaborators, co-authors, citizens, open data providers Taking account of the risks involved in open science
SERVICE AND LEADERSHIP	
Leadership	Developing a vision and strategy on how to integrate OS practices in the normal practice of doing research Driving policy and practice in open science
Academic standing	Being a role model in practicing open science Developing an international or national profile for open science activities Contributing as editor or advisor for open science journals or bodies
Peer review	Contributing to open peer review processes Examining or assessing open research
Networking	Participating in national and international networks relating to open science
RESEARCH IMPACT	
Communication and Dissemination	Participating in public engagement activities Sharing research results through non-academic dissemination channels Translating research into a language suitable for public understanding
IP (patents, licenses)	Being knowledgeable on the legal and ethical issues relating to IPR Transferring IP to the wider economy
Societal impact	Evidence of use of research by societal groups Recognition from societal groups or for societal activities Engaging in open innovation with partners beyond academia
TEACHING AND SUPERVISION	
Teaching	Training other researchers in open science principles and methods Developing curricula and programs in open science methods, including open science data management Raising awareness and understanding in open science in undergraduate and masters' programs
Mentoring	Mentoring and encouraging others in developing their open science capabilities Supporting early stage researchers to adopt an open science approach
PROFESSIONAL EXPERIENCE	
Continuing professional development	Investing in own professional development to build open science capabilities Successfully delivering open science projects involving diverse research teams
Project management	Demonstrating the personal qualities to engage society and research users with open science Showing the flexibility and perseverance to respond to the challenges of conducting open science
Personal qualities	

European Union (2017). Open science career assessment matrix.
<https://cutt.ly/GfxLcMW>

Open
Science



Nuevo marco de evaluación



Ilustración 1. Síntesis del nuevo marco de evaluación de las publicaciones científicas con la introducción de los indicadores y fuentes de las altmétricas

La ilustración 1 muestra el nuevo marco de evaluación de las publicaciones científicas como resultado de la combinación de medidas bibliométricas tradicionales y las altmétricas. Junto a casos como el REF en Reino Unido estas métricas han recibido el apoyo de la Comisión Europea tal y como se refleja en su informe *Next-generation metrics* (2017); en este informe se recomienda a los evaluadores incorporar estos indicadores de influencia social, siendo conscientes de sus limitaciones, con el objetivo de dar un retrato cuantitativo más completo de la investigación.

Especialmente interesantes serán las altmétricas para la evaluación de los nuevos productos y plataformas de la ciencia abierta (Open Science) y de los nuevos contextos científicos que se engloban bajo la etiqueta "Responsible Research and Innovation" (RRI) (2017). El

Infu
Science



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR



e-prints in library & information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Métricas desde distintas Miradas y Responsables en un contexto de C.A.



What is CoARA?

The Coalition for Advancing Research Assessment (CoARA) is a collective of organisations committed to reforming the methods and processes by which research, researchers, and research organisations are evaluated. Current research assessment methods rely heavily on publication-based metrics such as citation counts, and often fail to recognise the wide array of contributions made by researchers.

Over 700 research organisations, funders, assessment authorities, professional societies, and their associations have agreed on a common direction and guiding principles to implement reform in the assessment of research, researchers, and research organisations, outlined in the [Agreement on Reforming Research Assessment](#) published in July 2022 which provides an outline for reform and implementation.



¿Qué es el FOLEC? Novedades CLACSO ante la evaluación Materiales SILEU

El Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica (FOLEC) es un espacio regional de debate e intercambio sobre los sentidos, las políticas y las prácticas de los procesos de evaluación del quehacer científico en la región, desde una perspectiva que fortalezca el carácter abierto, común y de dominio público del conocimiento y su vinculación con enfoques y modelos democratizadores y sustentables de la ciencia, comprometidos con las problemáticas de nuestras sociedades. Desde una perspectiva amplia y plural, busca socializar experiencias y encontrar puntos de acuerdo para construir y potenciar instrumentos regionales de evaluación y avanzar hacia lineamientos que comprometan a los sistemas científicos de los distintos países.



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS e-prints in library & information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Métricas desde distintas Miradas y Responsables en un contexto de C.A.



RoR Institute
The Metric Tide

Análisis crítico de los sistemas de evaluación, propuesta conceptual de principios y estructura de métricas responsables.



INORMS
S.C.O.P.E.

Rúbrica de 5 pasos:

- Start
- Context
- Options
- Probe
- Evaluate



DORA
S.P.A.C.E

Rúbrica de 5 pasos:

- Standards
- Process
- Accountability
 - Culture
- Evaluate



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Métricas de Vinculación

Open Science Career Assessment Matrix (OS-CAM)	
Open Science activities	Possible evaluation criteria
RESEARCH OUTPUT	
Research activity	Pushing forward the boundaries of open science as a research topic
Publications	Publishing in open access journals Self-archiving in open access repositories
Datasets and research results	Using the FAIR data principles Adopting quality standards in open data management and open datasets Making use of open data from other researchers
Open source	Using open source software and other open tools Developing new software and tools that are open to other users
Funding	Securing funding for open science activities
RESEARCH PROCESS	
Stakeholder engagement / citizen science	Actively engaging society and research users in the research process Sharing provisional research results with stakeholders through open platforms (e.g. Arxiv, Figshare) Involving stakeholders in peer review processes
Collaboration and Interdisciplinarity	Widening participation in research through open collaborative projects Engaging in team science through diverse cross-disciplinary teams
Research integrity	Being aware of the ethical and legal issues relating to data sharing, confidentiality, attribution and environmental impact of open science activities Fully recognizing the contribution of others in research projects, including collaborators, co-authors, citizens, open data providers
Risk management	Taking account of the risks involved in open science



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

Métricas de Vinculación

→	SERVICE AND LEADERSHIP	
	Leadership	Developing a vision and strategy on how to integrate OS practices in the normal practice of doing research Driving policy and practice in open science Being a role model in practicing open science
	Academic standing	Developing an international or national profile for open science activities Contributing as editor or advisor for open science journals or bodies
	Peer review	Contributing to open peer review processes Examining or assessing open research
	Networking	Participating in national and international networks relating to open science
→	RESEARCH IMPACT	
	Communication and Dissemination	Participating in public engagement activities Sharing research results through non-academic dissemination channels Translating research into a language suitable for public understanding
	IP (patents, licenses)	Being knowledgeable on the legal and ethical issues relating to IPR Transferring IP to the wider economy
	Societal impact	Evidence of use of research by societal groups Recognition from societal groups or for societal activities
	Knowledge exchange	Engaging in open innovation with partners beyond academia
→	TEACHING AND SUPERVISION	
	Teaching	Training other researchers in open science principles and methods Developing curricula and programs in open science methods, including open science data management Raising awareness and understanding in open science in undergraduate and masters' programs
	Mentoring	Mentoring and encouraging others in developing their open science capabilities
	Supervision	Supporting early stage researchers to adopt an open science approach



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

EJEMPLOS CONCRETOS: ImpactU



Bienvenido a ImpactU
Laboratorio de I+D para la
evaluación responsable de la
investigación en Colombia.

La información puede ser consultada por autores, instituciones, unidades académicas, subunidades académicas, grupos de investigación, patentes, productos y proyectos.

Autor ▾ Búsqueda por palabra clave 

Buscar por	Ejemplo
Autor	"Diego Alejandro Restrepo"
Institución	"Universidad de Antioquia"
Unidades Académicas	"Facultad de Ciencias Exactas y Naturales"
Subunidades Académicas	"Instituto de Física"
Grupo	inmunología
Patentes	artificial
Productos	dark matter
Proyectos	genética

<https://impactu.colav.co/>



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS

e-prints in library &
information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

EJEMPLOS CONCRETOS: Altmetrics

The screenshot displays the Altmetrics Explorer interface. At the top, it shows a search bar with the text "Exploring data for all research outputs" and a search button. Below the search bar, it indicates "Showing 42,905,108 research outputs from the results of your search query. Of those, 23,508,659 have been mentioned." The main content area is a grid of research outputs, each with a circular Altmetric logo and a title. The outputs are sorted by "Altmetric Attention Score (Highest first)".

Altmetric Score	Title	Journal/Source
55671	Report 9: Impact of non-pharmaceutical interventions (NPIs) to reduce COVID19...	Article, March 2020
45164	Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's...	Article in British Medical Journal, November 2021
35691	Chloroquine is a potent inhibitor of SARS coronavirus infection and spread	Article in Virology Journal, August 2005
35120	The proximal origin of SARS-CoV-2	Article in Nature Medicine, March 2020
33271	Effectiveness of Adding a Mask Recommendation to Other Public Health Measures...	Article in Annals of Internal Medicine, March 2021
32763	Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections...	Article in medRxiv, August 2021
31905	Ivermectin for Prevention and Treatment of COVID-19 Infection: A Systematic...	Article in American Journal of therapeutics (Print), July 2021
30704	Safety and Efficacy of the BNT162b2 mRNA Covid-19 Vaccine	Article in New England Journal of Medicine, December 2020
27822	Intracellular Reverse Transcription of Pfizer BioNTech COVID-19 mRNA Vaccine...	Article in Current Issues in Molecular Biology, February 2022
27111	Safety and efficacy of an rAd26 and rAd5 vector-based heterologous prime-boost...	Article in The Lancet, February 2021
26760	Abstract 10712: Observational Findings of PULS Cardiac Test Findings for...	Article in Circulation, November 2021
26675	COVID UPDATE: What is the truth?	Article in Surgical Neurology International, April 2022
25536	Study to Describe the Safety, Tolerability, Immunogenicity, and Potential...	Clinical trial, April 2020
25326	A cluster randomised trial of cloth masks compared with medical masks in...	Article in BMJ Open, April 2015
24777	COVID-19: stigmatising the unvaccinated is not justified	Article in The Lancet, November 2021

<https://www.altmetric.com/explorer/outputs>



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS e-prints in library & information science

EJEMPLOS CONCRETOS: InluScience



<https://ranking.inluscience.eu/>



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

EJEMPLOS CONCRETOS: Scimago???

Methodology: Estimating the financial value of scientific journals and APCs using visibility factors: A new methodological approach

Data for 2020-2024 period

All subject areas All subject categories All regions / countries All types 2024

☐ Only Open Access Journals ☐ Only Diamond Open Access Journals ☐ Only SciELO Journals ☐ Only WoS Journals

Display journals with at least 0 Citable Docs. (3years) Apply

Download data

1 - 20 of 31136

Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2024)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2024)	Total Citations (3years)	Citable Docs. (3years)	Citations / Doc. (2years)	Ref. / Doc. (2024)	%Female (2024)
1 Ca-A Cancer Journal for Clinicians	journal	145.004 Q1	223	43	122	2704	40834	81	168.71	62.88	48.21
2 MMWR Recommendations and Reports	journal	41.754 Q1	155	6	15	1652	1308	15	75.11	275.33	75.93
3 Nature Reviews Molecular Cell Biology	journal	37.353 Q1	531	125	337	11556	14357	151	40.61	92.45	41.22
4 Quarterly Journal of Economics	journal	35.995 Q1	322	48	143	3350	2301	143	14.37	69.79	25.18

All subject areas All subject categories All regions / countries All types

☐ Only Open Access Journals ☒ Only Diamond Open Access Journals ☐ Only SciELO Journals ☐ Only WoS Journals

☒ All publishers

Download data

1 - 20 of 4542

Title	Type	Publisher	↓ SJR	Total Docs. (2024)	Estimated APC (USD)	Estimated Value (USD)
1 Living Reviews in Relativity	journal	Springer International Publishing AG	14.562 Q1	6	\$5,268	\$131,699
2 eLight	journal	Springer	11.392 Q1	22	\$5,092	\$234,243
3 Living Reviews in Solar Physics	journal	Springer International Publishing AG	7.431 Q1	1	\$4,789	\$76,626
4 Organization Theory	journal	SAGE Publications Ltd	6.872 Q1	16	\$4,750	\$76,001

https://www.scimagojr.com/journalrank.php?openaccess_diamond=true

<https://www.scimagojr.com/journalvalue.php>



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS

e-prints in library & information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

GUÍAS

Título: Fuentes e indicadores para la medición de la ciencia abierta en las universidades

Autores: Pablo Sastrón Toledo¹ y Daniela De Filippo^{2,3}
(psastron@bib.uc3m.es, daniela.defilippo@cchs.csic.es)

¹ Laboratorio de Estudios Métricos de la Información (LEMI), Universidad Carlos III de Madrid

² Instituto de Filosofía, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Madrid

³ Instituto INAEU (UAM-UC3M)

DOI: 10.5281/zenodo.6320445

Todos los contenidos publicados pueden ser compartidos - Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>



Esta investigación ha sido financiada por el Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad en el marco del proyecto "El rol de la Open Science en la Universidad española: Transformación institucional y gobernanza anticipatoria" (ROSSUE, PID2019-104052RB-C21)

<https://zenodo.org/record/6320445#.ZDSjy-ZBy3A>



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

MANIFIESTOS



Manifiesto por las Métricas Socioterritoriales de Ciencia, Tecnología e Innovación

Elaborado en Latmetricas: Temuco, Chile. 15 de noviembre de 2023.
Presentado en Esocite: Campinas, Brasil. 24 de julio de 2024.

Antecedentes

La ciencia, la tecnología y la innovación han devenido en un verdadero motor de transformaciones de toda índole en escalas locales y globales. Sin embargo, las capacidades desigualmente distribuidas a nivel mundial han generado desarrollos desproporcionales en estas distribuciones. No es tan solo un problema de la ciencia en sí, sino del modo en cómo se han desarrollado las sociedades, las relaciones entre ellas, y el rol que han jugado la ciencia y la tecnología en la dinámica y el desarrollo de las sociedades.

Hoy, a los problemas de asimetrías, desigualdad, exclusión y marginalidad, se suman pandemias, migraciones forzadas, extractivismo y los efectos visibles de la autonomización del cambio climático como generador de transformaciones y desastres locales y globales en los que la ciencia y la tecnología juegan un rol central en su comprensión, mitigación, prevención y solución. De este modo, el desarrollo de capacidades y el conocimiento sobre su distribución local y global son fundamentales para una actuación en el mundo contemporáneo.

En este contexto, una verdadera transformación en la ciencia parece experimentarse. La conformación de redes, la demanda por impactos, la investigación mediante y en mundos virtuales y simulados, junto al creciente movimiento por el acceso y la ciencia abierta y ciudadana, son acompañados

<https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2024/08/VELEZ-CUARTAS-et.al.-2023-Manifiesto-por-las-metricas-socioterritoriales-de-la-ciencia-la-tecnologia-y-la-innovacion.pdf>



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS

e-prints in library &
information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

BIBLIOMETRÍA NARRATIVA



The screenshot shows the DIGIBUG website interface. At the top, there are logos for the Universidad de Granada and DIGIBUG, along with a language selector set to 'español'. Below the header, a red navigation bar contains 'DIGIBUG Principal' and a 'Buscar' button. The main content area is divided into a left sidebar and a central search results section.

MI CUENTA

- Acceder
- Registro

LISTAR

- Todo DIGIBUG
- Comunidades y Colecciones
- Por fecha de publicación
- Autores
- Títulos
- Materia
- Financiación
- Perfil de autor UGR

Buscar

Todo DIGIBUG [dropdown] "bibliometría narrativa" [input]

Mostrando ítems 1-5 de 5

Bibliometría Narrativa: aplicaciones para la defensa de currículos y aportaciones científicas en el marco de CoARA... y ANECA-Sexenios
Torres Salinas, Daniel [heart icon]; Arroyo Machado, Wenceslao [heart icon] (2023-11-09)

Fundamentos de Bibliometría Narrativa
Torres Salinas, Daniel [heart icon]; Orduña-Malea, Enrique; Delgado-Vázquez, Angel; Arroyo Machado, Wenceslao [heart icon] (2024-01-15)

Entre métricas y narraciones: definición y aplicaciones de la "Bibliometría Narrativa"
Torres Salinas, Daniel [heart icon] (2023-10-02)

Indicadores para la defensa del impacto científico en convocatorias ISCIII considerando las recomendaciones DORA: guía para solicitantes y evaluadores
Torres Salinas, Daniel [heart icon] (2024-04-02)

Definition and Applications of "Narrative Bibliometrics"
Torres Salinas, Daniel [heart icon]; Arroyo Machado, Wenceslao [heart icon] (2023-10-20)

<https://digibug.ugr.es/discover?scope=%2F&query=%22bibliometr%C3%ADa+narrativa%22&submit=>



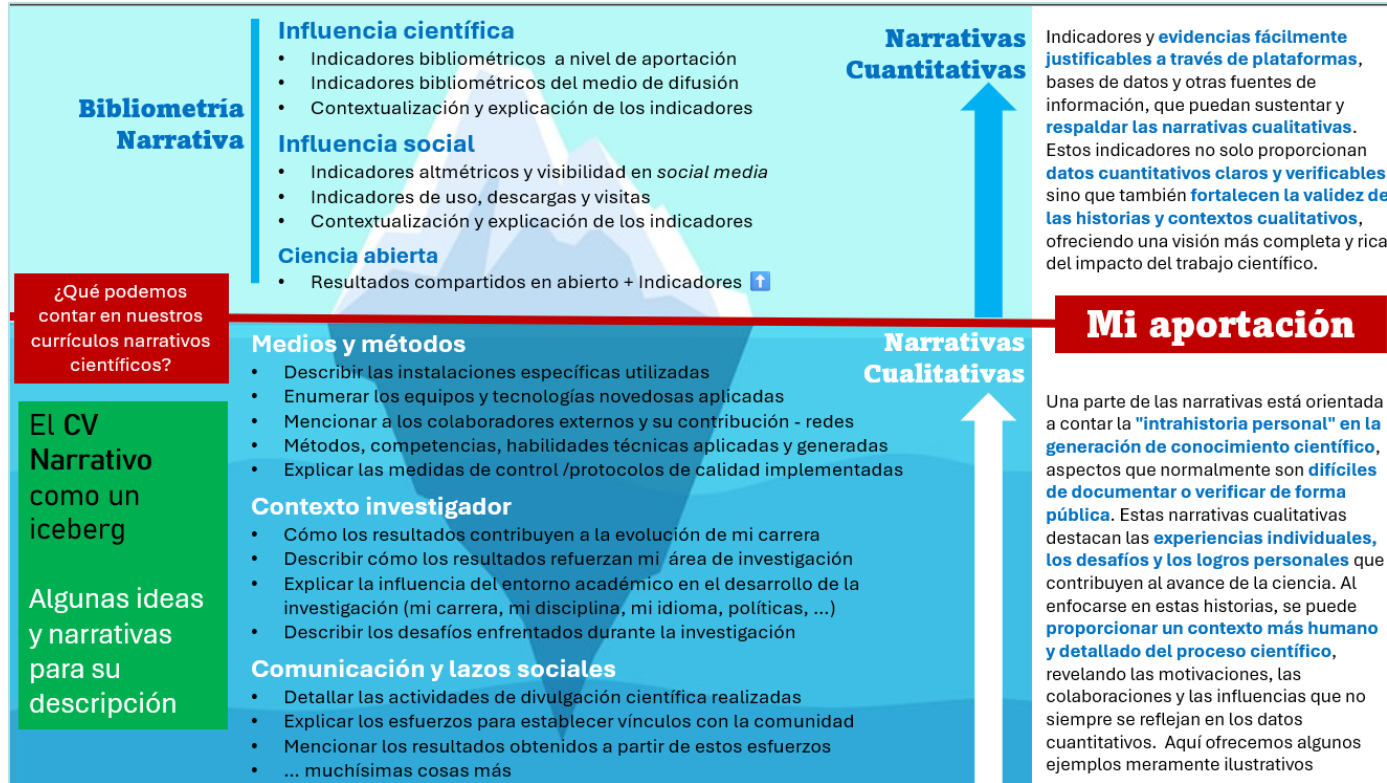
EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

BIBLIOMETRÍA NARRATIVA



• [Ejemplos de Bibliometría Narrativa. Sexenios 2023 \(Univ. Murcia\)](#)

• [Ejemplos de narrativa para indicadores bibliométricos \(Univ. Oviedo\)](#)

<https://yosigo.ugr.es/wp-content/uploads/2024/06/cv-narrativo.png>



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

CAMBIO COMPLETO DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN



<https://udearoba.udea.edu.co/externos/mod/page/view.php?id=37767>

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

CAMBIO COMPLETO DEL SISTEMA DE EVALUACIÓN



https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

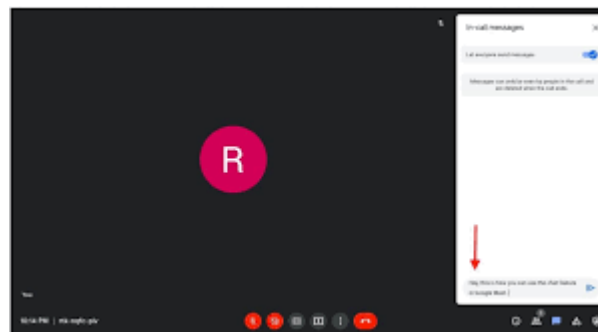
e-LiS

e-prints in library &
information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

PREGUNTAS FRECUENTES SOBRE MÉTRICAS



- ¿Dónde publicar en abierto-cerrado, con y sin APC, con Impacto?
- Otros indicadores disponibles para mi Grupo, Revista, etc.?
- ¿Qué me permiten ver las altmetrics?
- ¿Cómo medir la Divulgación Científica-Apropiación Social?
- ¿Cómo integrar lo cuantitativo-cualitativo?
- ¿Cómo cambiar los incentivos (“zanahoria-garrote”)?
- etc, etc, etc...



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología

e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS

e-prints in library &
information science

Evaluación en la ciencia abierta

Profesor-Investigador Alejandro Uribe Tirado

¡MUCHAS GRACIAS!

Para seguir en contacto...



<https://www.facebook.com/groups/cienciaabierta.ciencia2.0yuniversidad>



<https://www.facebook.com/groups/AccesoAbiertoyAltmetrics/>

alejandro.uribe2@udea.edu.co
auribe.bibliotecología.udea@gmail.com



PREGUNTAS

inv.auribe@ugr.es



EIB

Escuela Interamericana de Bibliotecología



e-infosfer@
Grupo de Investigación de la UGR

e-LiS e-prints in library & information science